



Código Dependencia: 3200

Acceso: Reservado (), Público (x), Clasificado ().

Memorando

Bogotá, D.C.

PARA: Pablo Cesar Pacheco Rodríguez
Subdirección Administrativa Y Financiera

DE: Dirección de Energía Eléctrica

ASUNTO: Respuesta a memorando 3-2026- 016233 y remisión actualización incumplimiento PRONE GGC 611-2020

Respetado Dr. Pacheco, reciba un cordial saludo,

A través de la presente misiva y en ejercicio de la supervisión que ejerzo sobre el contrato **PRONE GGC-611-2020**, adjunto procedo a enviar el informe actualizado del presunto incumplimiento elaborado por la supervisión en el cual se atienden las observaciones realizadas por su despacho a través de memorando radicado No 3-2026- 016233 del 19 de marzo de 2026.

A continuación, se transcriben las observaciones y la respuesta a las mismas, respecto de las cuales se realizó el ajuste en el informe adjunto a las que hubo lugar y a las demás se hacen las aclaraciones del caso de la siguiente manera:

1. *“El numeral 4 del Capítulo I, indica un avance de obra reportado del 85,82% según certificación de agosto de 2024 del interventor. Sin embargo, el literal a) del Capítulo III señala que el informe de interventoría remitido el 3 de diciembre de 2025 reporta un avance del 85,52%. Esta diferencia, no se explica ni se concilia en el informe.”*

Respuesta: Se realizó el ajuste respectivo en el informe actualizado adjunto.



2. *“El informe registra simultáneamente un avance físico de obra del 85,82% y un avance contractual ponderado del 51,67%, sin ofrecer una explicación técnica clara de esta diferencia. Aunque la tabla del Capítulo VI permite deducir la razón (pendencia de hitos de liquidación y cierre con peso ponderado alto), esta explicación no se desarrolla, ni explica, lo que puede generar confusión o cuestionamientos en la etapa de descargos.”*

Respuesta: Se realizó el ajuste respectivo en el informe actualizado adjunto.

3. *“El informe se basa en el informe de interventoría con corte al período julio-agosto de 2024, pero no reporta ninguna visita técnica de supervisión posterior que verifique el estado actual real de la obra. Dado que el informe se elabora en 2026, existe un vacío de aproximadamente 16 meses sin verificación técnica directa por parte de la supervisión; adicionalmente, el informe no registra la fecha de su elaboración, sin perjuicio del memorando remitivo y puede afectar su validez como soporte del procedimiento sancionatorio. Esto debilita la solidez probatoria del informe.”*

Respuesta: Se hace claridad que la supervisión no realiza visita técnica de verificación de obra hasta tanto la interventoría no avale el 100% de dicha obra y sean remitido los soportes respectivos para visita de recibo y entrega de infraestructura. En lo que respecta a que no se registra fecha de elaboración, el formato no tiene diseñado el espacio para agregar dicha fecha, sin embargo, se debe entender que el mismo está elaborado con la fecha de radicación del oficio remitivo del informe.

4. *“El informe no analiza si existen causas técnicas, de fuerza mayor o caso fortuito que pudieran justificar parcialmente el incumplimiento. Esto es relevante porque el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011 exige valorar los argumentos del contratista”.*

Respuesta: No se hace referencia a la existencia de hechos de fuerza mayor o caso fortuito porque no fue reportado por el Operador de red ni por la interventoría y en razón a ello y al vencimiento de los plazos para ejecutar las actividades sin que se hubiera finalizado por parte del Operador de Red es que se radicó el informe de supervisión con la alerta por presunto incumplimiento, de haber existido algún hecho de fuerza mayor o caso fortuito lo que hubiera procedido sería una suspensión, modificación o terminación anticipada según el caso.



5. *“El contrato tiene por objeto la construcción de redes y su puesta en operación para beneficiar 173 usuarios. El informe no indica si existe algún nivel de energización parcial, si algún barrio ya recibió el servicio o si la obra está completamente inoperante. Este dato es relevante para la dosificación proporcional de la sanción y para el análisis de impacto social.”*

Respuesta:

Se aclara que para los contratos PRONE y específicamente para este contrato, el objeto del mismo el objeto es *“Mejorar la calidad y confiabilidad del servicio de energía eléctrica en los barrios subnormales del Mercado de Comercialización del OPERADOR DE RED ubicados en los municipios del Sistema Interconectado Nacional - SIN- conforme los reglamentos técnicos vigentes, mediante la ejecución del proyecto CONSTRUCCIÓN DE REDES DE DISTRIBUCIÓN DE ENERGÍA ELÉCTRICA EN EL BARRIO BUENA VISTA, JUVENIL ARAUCANO, PANORAMA, SAN FRANCISCO, Y SANTA FE MUNICIPIO DE TAME DEPARTAMENTO DE ARAUCA. el cual será ejecutado por el OPERADOR DE RED bajo su responsabilidad, en los términos del presente Contrato, para la entrega al MINISTERIO y el cual es financiado con fondos del Programa de Normalización de Redes Eléctricas- PRONE”*

Lo anterior significa que lo que se contrata con el Operador de Red no es la construcción de redes las cuales ya existen y por lo tanto los beneficiarios ya se encuentra energizados y reciben el servicio de energía, sino que, lo que se contrata es el mejoramiento de dichas redes y en razón a que no se ha cumplido en su totalidad con las obligaciones del contrato, esto conlleva a que el objeto no se cumpla y a pesar de existe prestación del servicio para los 573 usuarios a beneficiar, no se ha normalizado la instalación eléctrica y el sistema de medición para cada usuario. Lo anterior conlleva a que no se ha podido ejecutar por parte del Ministerio de Minas y Energía la totalidad de recursos del fondo PRONE asignados al contrato, por ello tampoco se ha podido realizar el cierre administrativo.

En este sentido se ajusta en el capítulo VI *-Cuantificación de la multa a imponer y/o tasación de perjuicios - cláusula penal*, del informe actualizado la redacción y el perjuicio.



6. *“En la Tabla 2 (balance financiero del contrato PRONE-GGC-611-2020 por vigencias), la vigencia 2021 muestra un valor contratado de \$847.749.929 pero solo \$282.583.310 desembolsados, con un pendiente de \$565.166.619. La vigencia 2022 muestra \$211.937.482 contratados y \$0 desembolsados. Sin embargo, el total desembolsado reportado (\$1.342.270.721) incluye el 100% de 2020 (\$1.059.687.411) más \$282.583.310 de 2021, lo que da exactamente \$1.342.270.721. Esto significa que no se ha desembolsado nada de la vigencia 2022. El informe no explica por qué no se desembolsó la vigencia 2022 ni las implicaciones de esto en la ejecución del proyecto.”*

Respuesta: Se realizó el ajuste y aclaración respectivo en el informe actualizado adjunto.

7. *“Existe inconsistencia en la fecha: en el Capítulo I, numeral 3, literal a), se menciona que la Etapa 3 venció el 17 de julio de 2024, mientras que en el Capítulo III literal b) se dice el 15 de julio de 2024. Esta discrepancia debe corregirse pues la fecha exacta de vencimiento es un hecho jurídico relevante.”*

Respuesta: Se realizó el ajuste respectivo en el informe actualizado adjunto.

8. *“Si bien se listan las suspensiones en la tabla de antecedentes, el informe no realiza un cálculo explícito del tiempo neto de ejecución descontando los períodos de suspensión, lo que sería útil para determinar con precisión los días de mora y reforzar la argumentación de incumplimiento frente a posibles excepciones del contratista”.*

Respuesta: Se realizó el ajuste respectivo en el informe actualizado adjunto.

9. *“El informe describe retrasos o situaciones en la ejecución del proyecto; sin embargo, no desarrolla un análisis suficiente que permita determinar si tales circunstancias son imputables al contratista. Particularmente no se analizan posibles factores externos que puedan incidir en la ejecución del contrato, tales como: condiciones prediales o sociales de los barrios intervenidos, disponibilidad de redes existentes, coordinación con otras entidades, o las situaciones técnicas propias del sistema de distribución.”*



En ausencia de dicho análisis, podría resultar difícil demostrar la responsabilidad contractual del operador de red, lo cual constituye un elemento esencial para la eventual imposición de sanciones contractuales.”

Respuesta: No hay análisis por hacer la respecto ya que +este se hace en caso que e Operador de Red presente a la supervisión un informe de dichas situaciones o factores externos que pudieran incidir en el incumplimiento y que el mismo se encuentre avalado por la interventoría, lo cual no ocurrió, y en razón a ello, se radicó el informe de presunto incumplimiento, es decir la carga de la prueba la tiene el operador de red, con el fin de que posterior a los descargos y pruebas presentados por el Operador de Red, sea el ordenador del gasto quien realice el análisis de la existencia o no de hechos eximentes de responsabilidad.

10. *“El informe no desarrolla un análisis técnico sobre las consecuencias del presunto incumplimiento respecto del cumplimiento del objeto contractual, careciendo de una evaluación de:*

a. El eventual impacto del incumplimiento en la ejecución del proyecto PRONE-GGC-611-2020.

b. La afectación en la normalización de redes eléctricas,

c. El impacto en el cronograma del proyecto,

d. El impacto en la prestación del servicio de energía eléctrica a la comunidad beneficiaria.

e. El informe hace referencia a diferentes documentos relacionados con la ejecución del contrato (informes de interventoría, comunicaciones entre las partes, registros de avance de obra); pero no se hace una relación organizada y sistemática de los soportes probatorios que respaldan las conclusiones del informe”

Respuesta: Para este punto aplica la misma respuesta dada al punto 5 en razón a que se aclara que no se trata de falta de energización sino de cumplimiento del objeto en la normalización de las redes y falta de documentos para poder validar desde la supervisión la viabilidad del recibo de la infraestructura y documentos propios del cierre de la etapa de ejecución.

Se ajusta en el informe actualizado dando claridad del alcance del objeto del contrato.



11. *“El informe no incluye una conclusión expresa en la que la supervisión recomienda formalmente el inicio del procedimiento administrativo sancionatorio. Este elemento es importante, pues el informe constituye el insumo técnico que fundamenta la apertura del procedimiento previsto en el artículo 86 de la Ley 1474 de 2011”.*

Respuesta: En el formato del informe no existe un capítulo para dicha conclusión, sin embargo, está diseñado de manera que a lo largo de todo el informe es claro que lo que se solicita por parte de la supervisión al informar las obligaciones pendientes y dejar expreso el vencimiento de los plazos para la ejecución de dichas obligaciones, es la apertura de un proceso administrativo sancionatorio mediante el cual el Operador de Red podrá presentar sus descargos y pruebas y el ordenador del gasto tendrá los elementos jurídicos para determinar la existencia o no del presunto incumplimiento reportado.

Las demás recomendaciones de actualización de fechas, hechos, obligaciones, soportes y tasación de perjuicios fueron atendidas en el informe actualizado.

En línea con lo anterior, manifiesto expresamente que apruebo como supervisor designado el contenido del informe de presunto incumplimiento del contrato **PRONE GGC-611-2020** y sus anexos, en consecuencia, solicito entiéndase con la firma del presente memorando como reconocimiento y aval de este, y solicito se tenga como emitido por la supervisión dicho informe el cual se elaboró en consonancia con lo dispuesto en el artículo 86 de la ley 1474 de 2011 y actualizado según lo requerido en el memorando de observaciones ya referenciado.

De acuerdo con lo anterior, solicito dar trámite a este en el marco de su competencia.

Cordialmente,



Diego Fernando Román Dueñas
Director
Dirección de Energía Eléctrica

Documento firmado electrónicamente amparado en las disposiciones referidas por la Ley 527 de 1999.

Radicado Padre:

Copia a:

Claudia Milena Vásquez Chiquiza - (cmvasquez@minenergia.gov.co)

Elaboró: Alba Nury Arias Hincapie

Revisó: Héctor Arturo Barrera Castellanos, Neila Luz Baleta Mizar, Cristian Camilo Sterling Lasso, Edgardo Rubén Larrada Almazo, Carlos Arturo Rodríguez Castrillón, Cesar Andrés Garzón Bustos

Aprobó: Diego Fernando Román Dueñas